

Допустимость ограничения права участника процесса на ознакомление с материалами дела

1. Неотъемлемым элементом права на справедливое судебное разбирательство является право стороны процесса на доступ к доказательствам дела, участие в их исследовании и выражение своего мнения по ним. Это особенно важно в случаях осуждения лица к уголовному наказанию, поскольку право на справедливое судебное разбирательство предусматривает право лица знакомиться со всеми доказательствами дела, которые могут повлиять на принятие неблагоприятного для него решения, для надлежащей реализации им права на защиту.

2. Указанные права могут быть ограничены в исключительных случаях, если это необходимо для защиты иных публично значимых интересов. Однако, рассматривая вопрос об ограничении права заявителя на ознакомление с материалами дела, суд должен всегда помнить, что это является исключением из общего принципа, предусматривающего обоснование решения суда лишь теми обстоятельствами, относительно которых лица, участвующие в деле, имели возможность высказать своё мнение. Поэтому ограничение права заявителя на ознакомление с доказательствами в деле допустимо лишь в интересах законной цели и в соразмерном объёме.

3. При оценке того, является ли соразмерным в конкретном случае лишение заявителя возможности ознакомиться с доказательствами по делу, необходимо учитывать, среди прочего, следует ли оценивать соответствующие доказательства как решающие, то есть такие, которые могут повлиять на исход судебного решения.

4. В ходе судопроизводства суд обязан и несет ответственность за обеспечение надлежащего соблюдения прав участников процесса на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении дела как в части права знакомиться с материалами дела, так и в части полного исследования обстоятельств дела. В ситуации, когда заявителю запрещено знакомиться с доказательствами, имеющими существенное значение для разрешения дела, временное приостановление судопроизводства до снятия такого запрета является соразмерным решением, обеспечивающим право заявителя на справедливое судебное разбирательство, одновременно защищая интересы, в интересах которых на определенный срок установлен запрет на ознакомление с материалами дела.

Сенат Латвийской Республики
Департамент административных дел

17 июня 2019 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № A420325417, SKA-1271/2019

[ECLI:LV:AT:2019:0617.A420325417.10.L](https://www.eclj.europa.eu/infocentre/decision-details.aspx?lang=lv&id=20190617.A420325417.10.L)

В состав суда входят: сенаторы Иева Вишкере, Весма Каксте, Вероника Круминя.

В письменном производстве рассмотрена частная жалоба Службы государственных доходов на решение Административного окружного суда от 5 апреля 2019 года, которым приостановлено производство по делу, возбужденному на

основании заявления акционерного общества «LATVIJAS TILTI» о частичной отмене решения Службы государственных доходов от 23 октября 2017 года.

Описательная часть

[1] Решением от 23 октября 2017 года Служба государственных доходов рассчитала заявителю – акционерному обществу «LATVIJAS TILTI» – обязательные взносы государственного социального страхования, связанные с ними штрафы и пени, а также штраф по подоходному налогу с населения в качестве дополнительного платежа в бюджет, оформив административный акт, завершающий административный процесс в учреждении.

Решение основано на выводе службы о том, что заявитель в период с января 2015 года по май 2016 года не в полном объеме отражал заработную плату своих сотрудников и не исчислял взносы на обязательное государственное социальное страхование, а также налог на доходы физических лиц.

[2] Заявитель, не согласившись с обжалуемым решением, обратился в суд с заявлением. Решением суда первой инстанции от 30 октября 2018 года заявление заявителя было отклонено.

[3] В связи с апелляцией заявителя в Административном окружном суде было возбуждено апелляционное производство.

При подготовке дела к судебному разбирательству областной суд установил, что Служба государственных доходов в обоснование законности обжалуемого решения представила ряд доказательств, при этом указав, что заявитель не имеет права знакомиться с этими доказательствами, поскольку они содержат тайну следствия. В частности, в материалах дела имеются два DVD-носителя, на которых в электронном виде изъяты у заявителя при обыске документы – пять папок с табелями учета рабочего времени и расчетами заработной платы, составленными заявителем, и, выполняя указание лица, направляющего уголовное производство, суд запретил заявителю знакомиться с этими материалами дела.

Окружной суд пришёл к выводу, что конкретные доказательства могут существенно повлиять на исход дела, и обратился в Службу государственных доходов с предложением рассмотреть вопрос о том, остаётся ли необходимым лишать заявителя возможности ознакомиться с этими документами в ходе разбирательства. Окружной суд также подчеркнул, что право участника процесса знакомиться с доказательствами по делу является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство. Окружной суд также предложил Службе государственных доходов рассмотреть вопрос о том, остаётся ли необходимым ограничивать возможность заявителя знакомиться с перепиской между Службой государственных доходов и Бюро по предупреждению и борьбе с коррупцией, содержащейся в материалах дела.

В ответ на письмо областного суда Служба государственных доходов сообщила, что в соответствии с указаниями следователя по уголовным делам расследование дела в уголовном производстве продолжается, а документы, содержащиеся на двух DVD-

носителях данных в материалах дела, являются материалами уголовного производства, поэтому заявителю и ее представителям по-прежнему запрещено знакомиться с ними.

[4] Учитывая изложенное, областной суд своим определением от 5 апреля 2019 года постановил приостановить производство по административному делу. Решение суда основано на следующих соображениях.

[4.1] Документы, содержащиеся на двух DVD-носителях данных в материалах дела, которые Служба государственных доходов представила в качестве доказательства законности обжалуемого решения, имеют статус следственной тайны в соответствии с указаниями лица, направляющего уголовное производство. В связи с этим заявителю по рассматриваемому делу отказано в праве ознакомиться с доказательствами, которые, по мнению Службы государственных доходов, прямо доказывают, что заявитель не уплачивал подоходный налог с населения в государственный бюджет и не вносил в полном объеме взносы на государственное социальное страхование. Кроме того, размер подлежащих уплате налогов также определяется в обжалуемом решении исключительно на основании расчетов, произведенных самим заявителем, в отношении которых установлен статус ограниченного доступа.

Таким образом, заявитель лишается возможности ознакомиться с доказательствами, имеющими существенное значение для разрешения дела. Кроме того, в связи с установленным для заявителя запретом суд не имеет возможности в полной мере разъяснить в судебном заседании конкретный порядок подготовки документов заявителя, допросить свидетелей, подготовивших указанные документы или знавших о наличии таких документов, а также не имеет возможности проверить в судебном заседании правильность расчетов, произведенных Службой государственных доходов, поскольку суду запрещено задавать заявителю вопросы о подготовленных ею документах.

[4.2] В связи с вышеизложенным рассмотрение конкретного административного дела невозможно до вступления в законную силу решения или постановления по соответствующему уголовному делу, что позволило бы заявителю ознакомиться с конкретными документами в рамках административного дела. В связи с наложенным на заявителя запретом суд не может обеспечить право заявителя на справедливое судебное разбирательство в административном процессе, а также не может обеспечить непосредственное исследование доказательств и проведение объективного расследования.

В связи с этим производство по делу приостанавливается на основании пункта 3 статьи 273 Закона об административном судопроизводстве. Производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу решения по уголовному делу № 16870002117 или до предоставления заявителю возможности ознакомиться с материалами уголовного дела.

[5] Служба государственных доходов подала частную жалобу на вышеупомянутое решение областного суда, основываясь на соображениях, изложенных ниже.

[5.1] Собранные по делу доказательства, за исключением документов, полученных по уголовному делу, достаточны для рассмотрения дела по существу. Кроме того, сам заявитель в ходе проверки представил ряд документов, обосновывающих обжалуемое решение. Службой также получены объяснения от ряда сотрудников заявителя.

[5.2] Также следует отметить, что в уголовном деле обыск проводился в офисе заявителя, поэтому заявитель осведомлен о том, какие документы находились у заявителя до обыска и какие документы были изъяты в ходе обыска. Два DVD-диска, на которые ссылается суд, содержат документы, изъятые в ходе обыска. Эти документы содержат информацию о сотрудниках заявителя, их предполагаемом заработке, отработанном времени в 2015–2016 годах, а также данные бухгалтерского учета заявителя, которые известны заявителю. Следовательно, объем доказательств, известных заявителю, достаточен для того, чтобы суд мог задать вопросы по существу дела.

[5.3] Согласно судебной практике, суд по административному делу может оценивать доказательства, полученные в ходе уголовного судопроизводства, независимо от того, завершено ли соответствующее уголовное производство. Следовательно, Административный окружной суд может рассматривать административное дело, даже если окончательное решение по уголовному делу ещё не вступило в законную силу.

[6] Заявитель представил пояснения относительно дополнительной жалобы, указав, что она считается необоснованной.

Тематическая часть

[7] Окружной суд приостановил производство по делу, поскольку посчитал, что запрет, наложенный на заявительницу, знакомиться с частью доказательств, представленных Службой государственных доходов по делу, несоразмерно ограничивает право заявительницы на справедливое судебное разбирательство и препятствует суду в полном объеме рассмотреть дело по существу.

По изложенным ниже причинам Сенат считает, что решение областного суда о приостановлении производства по делу было обоснованным в данных конкретных обстоятельствах.

[8] Неотъемлемым элементом права на справедливое судебное разбирательство является право стороны процесса на доступ к доказательствам по делу, участие в их исследовании и выражение своего мнения по ним. Это особенно важно в случаях, когда лицо подвергается уголовному наказанию (например, по делам о налогах, где наложен штраф), поскольку право на справедливое судебное разбирательство предусматривает право лица знакомиться со всеми доказательствами по делу, которые могут повлиять на принятие неблагоприятного решения, для надлежащего осуществления им права на защиту. Кроме того, принцип процессуального равенства, вытекающий из права на справедливое судебное разбирательство, также предусматривает, что участники процесса должны иметь равные возможности

знакомиться с доказательствами, имеющими отношение к разрешению дела, и высказывать свое мнение по ним (например, *постановление Европейского суда по правам человека от 24 июня 2003 г. по делу Доусетт против Соединенного Королевства, пункт 41, постановление от 16 февраля 2000 г. по делу Роу и Дэвис против Соединенного Королевства, пункт 60, и постановление от 28 августа 1991 г. по делу Брандштеттер против Австрии, пункт 67, а также постановление Суда Европейского союза от 13 сентября 2018 г. по делу № С -358/16, пункты 60, 61, и постановление от 2 декабря 2009 г. по делу № С -89/08, пункты 55 и 56*).

Вышеуказанные права не являются абсолютными, и в исключительных случаях они могут быть соразмерно ограничены, если это необходимо для защиты иных интересов публичного значения (например, *вышеупомянутое постановление Европейского суда по правам человека в деле Доусетт против Соединенного Королевства, пункт 42, и постановление в деле Роу и Дэвис против Соединенного Королевства, пункт 61, и постановление Суда Европейского Союза от 13 сентября 2018 года, дело № С -358/16, пункты 62 и 63*). Статья 145 части четвертой Закона об административном судопроизводстве также допускает ограничение права участника судопроизводства на ознакомление с определенными материалами дела, если для этого имеется обоснованная причина, указанная в законе.

Однако, рассматривая вопрос об ограничении права заявителя на ознакомление с материалами дела, суд всегда должен помнить, что это является исключением из общего принципа, согласно которому решение суда должно основываться лишь на обстоятельствах, по которым стороны дела имели возможность высказать своё мнение. Поэтому ограничение права заявителя на ознакомление с доказательствами в деле допустимо лишь в интересах законной цели и в соразмерном объёме.

При оценке того, является ли соразмерным в конкретном случае лишение заявителя возможности ознакомиться с доказательствами по делу, необходимо учитывать, среди прочего, следует ли оценивать соответствующие доказательства как решающие, то есть такие, которые могут повлиять на исход судебного решения (ср. *пункт 7 решения Сената от 15 февраля 2019 г. по делу № SKA-49/2019 (A420364414)*).

[9] В рассматриваемом случае областной суд установил, что материалы дела содержат ряд доказательств, с которыми заявителю запрещено знакомиться в ходе производства по делу, поскольку эти доказательства были получены в рамках уголовного судопроизводства и лицо, направляющее уголовное производство, не разрешило заявителю ознакомиться с ними.

Как правильно отметил окружной суд, в соответствии со статьей 375 части первой Уголовно-процессуального закона, лицу, возбуждающему уголовное производство, предоставлены исключительные полномочия по определению лиц, имеющих право знакомиться с тайной следствия. Следовательно, административный суд не вправе предоставлять участнику производства доступ к документам, с которыми он не разрешил ознакомление. При таких обстоятельствах административный суд может лишь предложить лицу, возбуждающему уголовное производство, повторно рассмотреть вопрос о том, действительно ли в данном конкретном случае лицу должно быть отказано в доступе к соответствующим

документам, разъяснив, среди прочего, что ограничение, наложенное на участника производства по делу в ознакомлении с доказательствами по делу, может повлечь приостановление рассмотрения административного дела.

В конкретном случае областной суд призвал Службу государственных доходов пересмотреть необходимость отказа заявителю в доступе к определенным доказательствам, однако получил ответ, что лицо, направляющее уголовное производство, по-прежнему считает необходимым ограничить возможность заявителя знакомиться с соответствующими документами.

[10] При таких обстоятельствах областной суд правомерно оценил, можно ли считать соразмерным ограничение права заявителя на справедливое судебное разбирательство, возникшее бы в случае рассмотрения дела судом без предоставления заявителю возможности ознакомиться с конкретными доказательствами и высказать своё мнение по ним. Суд также правомерно оценил, можно ли было в данных обстоятельствах всесторонне рассмотреть дело без исследования конкретных доказательств в судебном заседании, в том числе без постановки заявителю или иным лицам конкретных вопросов относительно соответствующих доказательств.

В рамках данной оценки суд пришел к выводу, что доказательства, в предоставлении которых заявителю было отказано, могут иметь решающее значение по делу, поскольку на них основано обжалуемое по делу решение, и суду необходимо допросить участников процесса о порядке подготовки и содержании указанных документов.

У Сената нет оснований сомневаться в вышеупомянутом выводе областного суда, поскольку в деле отсутствуют указания на то, что конкретные доказательства имели бы явное значение для разрешения дела. Служба государственных доходов в своей дополнительной жалобе не утверждала, что суд ошибочно пришел к выводу о том, что служба использовала соответствующие доказательства для обоснования обжалуемого решения. Сенат, изучив обжалуемое решение в материалах дела, также приходит к выводу, что служба возбудила административное производство и приняла окончательное решение, в значительной степени основываясь на информации, полученной в результате изъятия документов заявителя в ходе обыска. Остальные доказательства по делу были собраны главным образом с целью дополнительного подтверждения выводов, сделанных службой при оценке изъятых в ходе уголовного производства доказательств.

При таких обстоятельствах, когда конкретные доказательства положены в основу неблагоприятного для заявителя административного акта, само собой разумеется, что они должны быть оценены как существенные для разрешения дела. Более того, эти конкретные доказательства были представлены в суд самой Службой государственных доходов, поэтому предполагается, что сама служба также сочла их существенными для разрешения дела, в противном случае служба не представила бы такие доказательства в суд и не обосновала бы на них обжалуемое решение.

Высказанное в жалобе мнение службы о том, что суд мог рассмотреть дело только на основании доказательств, с которыми заявителю предоставлено право ознакомиться, не имеет значения. Если имеющиеся в деле доказательства представлены и приобщены к делу, то к компетенции суда, рассматривающего дело по

существу, относится оценка возможного влияния этих доказательств на исход дела и, следовательно, необходимости их исследования.

[11] Мнение Службы государственных доходов, выраженное в дополнительной жалобе, о том, что суд не ограничивается исследованием соответствующих доказательств в судебном заседании и постановкой вопросов заявителю по ним, также необоснованно и по сути противоречиво, поскольку эти доказательства находились у заявителя до их изъятия, и заявитель должен был знать, что в них изложено.

Во-первых, если заявительница должна знать, что указано в соответствующих документах, да ещё и в такой степени, что могла бы ответить на конкретные вопросы суда относительно подготовки и содержания этих доказательств, то неясно, зачем лишать заявительницу возможности ознакомиться с этими документами. Однако лицо, направляющее уголовное производство, запретило это, поэтому предполагается, что заявительница не знает точного содержания соответствующих документов.

Во-вторых, сам факт того, что заявительница располагала конкретными документами несколько лет назад и что она сама их подготовила, не означает, что заявительница должна помнить содержание этих документов настолько, чтобы иметь возможность комментировать их, не знакомясь с ними. Право на участие в непосредственном исследовании доказательств включает в себя право на полное ознакомление с доказательствами по делу, особенно в случаях, когда в суде должны быть даны объяснения по поводу этих доказательств. Недопустимо, чтобы участнику процесса предлагалось прокомментировать документ, с которым ему не разрешено знакомиться.

[12] В ходе судопроизводства суд обязан и несет ответственность за обеспечение надлежащего соблюдения прав участников процесса на справедливое судебное разбирательство в рамках рассмотрения дела как в контексте права на ознакомление с материалами дела, так и в контексте всестороннего исследования обстоятельств дела.

Таким образом, в ситуации, когда заявителю запрещено знакомиться с доказательствами, имеющими существенное значение для разрешения дела, временное приостановление производства по делу до снятия такого запрета является соразмерным решением, обеспечивающим право заявителя на справедливое судебное разбирательство и одновременно защищающим интересы, в интересах которых на определенный срок был установлен запрет на ознакомление с материалами дела.

[13] В жалобе Служба государственных доходов необоснованно ссылается на выводы, высказанные в судебной практике Сената, о том, что тот факт, что доказательства, полученные в уголовном производстве, до сих пор не исследованы в суде в порядке, установленном Уголовно-процессуальным законом, не является препятствием для допустимости доказательств по административному делу, поскольку суд сам оценивает значение указанных доказательств для доказывания существенных фактов по административному делу .

В данном случае суд не приостановил производство по делу, посчитав, что административный суд не вправе исследовать доказательства, полученные в рамках уголовного судопроизводства, которые ещё не были оценены в рамках уголовного

судопроизводства окончательным решением. Суд приостановил производство по делу, поскольку:

усмотрел объективное препятствие для рассмотрения дела до того, как заявитель получит право ознакомиться с доказательствами по делу. Более того, из обжалуемого решения суда явно следует, что производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу решения по уголовному делу только в случае непризнания за заявителем права на ознакомление с оспариваемыми документами ранее. Если у заявителя появится возможность ознакомиться с соответствующими доказательствами ранее, производство по делу будет возобновлено независимо от вступления в законную силу окончательного решения по уголовному делу.

[14] В итоге, частная жалоба Службы государственных доходов отклоняется, а обжалуемое решение суда остается без изменений.

[15] В то же время, внимание Административного окружного суда обращается на то, что следователь, ведущий уголовное дело № 16870002117 /личн. А/, уведомил Сенат (*том 16, лист 74 дела*) о том, что с документов на двух DVD-носителях, представленных по данному административному делу и изъятых в ходе обыска, снят гриф ограниченного доступа, и заявительнице предоставлено право ознакомиться с ними. Следовательно, у Административного окружного суда есть основания для решения вопроса о возможности возобновления приостановленного производства по делу.

Оперативная часть

На основании статьи 323, части первой, пункта 1 и статьи 324, части первой Закона об административном судопроизводстве, Сенат

постановил

Оставить решение Административного окружного суда от 5 апреля 2019 года о приостановлении производства по делу без изменения, а частную жалобу Службы государственных доходов без удовлетворения.

Решение обжалованию не подлежит.