

**Основания для направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции  
апелляционной инстанции (статья 566 Уголовно-процессуального закона)**

**Сенат Латвийской Республики**

**Уголовный департамент**

**18 сентября 2024 г.**

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № 11094026021, SKK -326/2024**

**[ECLI:LV:AT:2024:0918.11094026021.8.L](https://ecli.lv/at/2024/0918.11094026021.8.L)**

В состав Сената входят: сенатор-докладчик Сандра Кайя, сенаторы Анита Полякова и Айварс Уминскис.

В письменном производстве рассмотрено уголовное дело по кассационному протесту прокурора Северной прокуратуры Риги Ольги Шалишкиной на решение Курземского окружного суда от 21 марта 2024 года.

**Описательная часть**

[1] Решением Курземского окружного суда от 3 октября 2023 года

[человек А], персональный идентификационный номер [...],

Признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 130, частью 2 Уголовного закона, и приговорён к 6 месяцам лишения свободы. С [лица А] в пользу потерпевшего [лица Б] взысканы материальный ущерб в размере 250,77 евро, моральный вред в размере 745 евро и расходы на оплату услуг адвоката в размере 300 евро.

[2] Решением Курземского окружного суда от 3 октября 2023 года [лицо А] признано виновным и наказано по статье 130 части 2 Уголовного закона за умышленное причинение легкого вреда здоровью.

[3] Решением Курземского окружного суда от 21 марта 2024 года при рассмотрении дела в связи с апелляционной жалобой обвиняемого [лица А] решение Курземского окружного суда от 3 октября 2023 года отменено в части назначенного [лицу А] наказания и возмещения морального вреда.

Вышеуказанным решением суда [лицо А] приговорено к 240 часам обязательных работ за уголовное преступление, предусмотренное статьей 130 части второй Уголовного закона, а в части, касающейся взыскания в пользу потерпевшего [лица Б] компенсации морального вреда в размере 745 евро, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Шалишкина подала кассационный протест на решение Курземского окружного суда от 21 марта 2024 года, прося отменить указанное решение в части назначенного [лицу А] наказания и направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд, поскольку суд неправильно применил статью 35, часть вторую, статью 46, часть вторую и часть третью Уголовного закона и не обосновал свои выводы о назначенном наказании в соответствии с требованиями статьи 527, пункта 6 части второй и статьи 564 части четвертой Уголовно-процессуального закона.

Прокурор обосновал свой кассационный протест следующими доводами.

[4.1] Апелляционный суд, отменяя приговор суда первой инстанции в части, касающейся лишения свободы, назначенного [лицу А], и назначения иного вида наказания – общественных работ, указал, что суд первой инстанции формально оценил обстоятельства, подлежащие учету при определении вида наказания, и при оценке степени вреда, причиненного преступлением, мнение суда первой инстанции об ухудшении внешнего вида и снижении качества жизни потерпевшего носит лишь гипотетический характер. Такие выводы апелляционного суда являются необоснованными.

Апелляционный суд также необоснованно пришел к выводу о том, что суд первой инстанции не обосновал свой вывод о том, что применение к обвиняемому альтернативной лишению свободы формы наказания не позволит достичь цели наказания, предусмотренной пунктом 2 статьи 35 Уголовного закона.

[4.2] Апелляционный суд не оценил характер уголовного преступления и причиненный вред, а вместо этого придал слишком большое значение личности обвиняемого по сравнению с другими обстоятельствами.

При назначении наказания суд апелляционной инстанции не оценил содержание и значение установленных отягчающих обстоятельств в отношении подсудимого [лица А] – преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения и преступление является рецидивом преступлений, а именно то, что употребление алкоголя способствовало совершению преступления, и, кроме того, наличие у подсудимого судимости не удержало его от совершения нового преступления.

Суд не принял во внимание тот факт, что обвиняемый [лицо А] не извинился перед потерпевшим, не приступил к выплате потерпевшему установленной компенсации, хотя с момента совершения уголовного преступления прошло уже почти четыре года.

### **Тематическая часть**

[5] Сенат считает, что компетенция кассационного суда заключается прежде всего в том, чтобы дать ответ на вопрос о том, допустил ли апелляционный суд, отменив решение суда первой инстанции в части, касающейся назначенного обвиняемому наказания, и приняв в этой части новое решение, нарушение статьи 564 части четвертой Уголовно-процессуального закона.

[5.1] Согласно части второй статьи 511 Уголовно-процессуального закона, приговор должен быть законным и обоснованным. Согласно части первой статьи 512 настоящего Закона, суд при вынесении приговора руководствуется нормами материального и процессуального права.

Содержание определения суда апелляционной инстанции определяется статьей 564 Уголовно-процессуального закона. В соответствии с частью четвертой настоящей статьи в мотивировочной части определения должны быть указаны мнение суда апелляционной инстанции по существу апелляционной жалобы или протеста, обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, подтверждающие мнение суда апелляционной инстанции, мотивы отклонения доказательств судом апелляционной инстанции, а также законы, которыми он руководствовался.

В свою очередь, в статье 527 Уголовно-процессуального закона законодатель установил требования к мотивировочной части обвинительного приговора и применительно к назначаемому наказанию, в том числе указав на необходимость указания мотивов применения конкретного вида наказания в пункте 6 части второй настоящей статьи.

[ 5.2] Сенат считает, что в решении от 21 марта 2024 года апелляционный суд признал, что суд первой инстанции формально оценил обстоятельства, подлежащие учету при определении вида наказания, поскольку: 1) необоснованно указал на то, что уголовное преступление относится к категории повышенной тяжестиопасность, принимая во внимание мнение суда первой инстанции об испорченном внешнем виде жертвы и сниженном качестве ее повседневной жизни в отношении причиненного вреда носит лишь предположительный характер; 2) необоснованно сделан вывод о том, что обвиняемый [лицо А] игнорирует общепринятые и установленные обществом нормы поведения и морали и не думает о последствиях, поскольку информация об этом отсутствует ни в материалах дела, ни в судебной информационной системечто обвиняемый нарушил положения дополнительного наказания – полицейского контроля, – назначенного решением Видземского окружного суда от 19 декабря 2008 года, и нет информации о других уголовных делах, которые были возбуждены в отношении обвиняемого [лица А] после 17 октября 2014 года, а именно после его досрочного освобождения; 3) не обосновал, почему цель наказания не может быть достигнута другими видами наказания и по каким критериям обвиняемый должен быть признан лицом, представляющим опасность для общества.

[5.3] В свою очередь, из приговора суда первой инстанции следует, что суд, признавая [лица А] виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью [лица Б] и назначая обвиняемому [лицу А] наказание в виде лишения свободы, оценил характер совершенного уголовного преступления и причиненный ущерб, а также личность обвиняемого. Суд оценил имеющуюся в материалах дела информацию о телесных повреждениях, причиненных потерпевшему, в том числе заключение эксперта об ушибе головы, рассечении нижней губы и подкожных кровоизлияниях. Суд также принял во внимание, что уголовное преступление направлено против здоровья человека, поскольку обвиняемый [лица А] нанес

потерпевшей [лица Б] удар кулаком в лицо, причинив ей тем самым боль и вызвав расстройство здоровья, которое снизило качество повседневной жизни, а также испортило ее внешний вид. Суд также принял во внимание тот факт, что обвиняемый [лица А] личные характеристики, в том числе то, что обвиняемый имеет среднее профессиональное образование, разведен, имеет на попечении пятилетнюю дочь, работает в [Место работы] помощником медсестры и медицинским массажистом, имеет положительную характеристику из колледжа [Название], трижды привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, решением Видземского окружного суда от 19 декабря 2008 года за преступление, предусмотренное статьей 253. <sup>1</sup> части 3 Уголовного закона, был осужден к лишению свободы сроком на 8 лет и 2 месяца, полицейскому контролю сроком на 2 года и конфискации имущества, решением суда Латгальского предместья города Риги от 17 октября 2014 года условно-досрочно освобожден из мест лишения свободы, судимость не погашена.

Суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что назначение обвиняемому наказания, не связанного с лишением свободы, не позволит достичь цели наказания, предусмотренной статьёй 35 Уголовного закона, поскольку обвиняемый совершил инкриминируемое ему преступление в период непогашенной судимости, ранее назначенное наказание не изменило его поведения, а трудовые, социально-бытовые обстоятельства не удержали его от совершения нового преступления. Суд признал, что в рассматриваемом случае только наказание в виде лишения свободы будет эффективной мерой пресечения, обеспечивающей охрану общественной безопасности, соблюдение закона обвиняемым и другими лицами и воздержание от совершения преступлений.

[5.4] В свою очередь, апелляционный суд, определив ответчика [личн. А] наказания, ссылаясь на часть вторую статьи 46 Уголовного закона, которая гласит, что при определении вида наказания учитываются характер совершенного уголовного преступления и причиненный вред, а также личность виновного. Однако суд не раскрыл характер совершенного уголовного преступления [лица А], а также содержание и форму причиненного вреда в рассматриваемом уголовном деле. Суд лишь указал, что [лицо А] совершило менее тяжкое преступление, за совершение которого может быть применено не только лишение свободы, но и альтернативные виды наказания. Суд не раскрыл, каким интересам обвиняемого угрожало совершение инкриминируемого ему уголовного преступления, и не обосновал, каким образом угроза этим интересам повлияла на вид наказания, подлежащего назначению обвиняемому. Суд не указал обстоятельства, непосредственно характеризующие инкриминируемое ему уголовное преступление и отличающие его по степени вредности от иных уголовных преступлений того же вида. Суд также не проанализировал вред, причиненный уголовным преступлением, совершенным обвиняемым.

[5.5] Сенат ранее заявлял, что обоснованность судебного решения является одним из средств обеспечения процессуальной справедливости, и соответственно суд обязан мотивировать свое решение. Требование Уголовно-процессуального закона о

мотивированности решения считается соблюденным, если суд мотивировал все существенные выводы, имеющие значение для справедливого рассмотрения дела, а объем мотивировочной части позволяет понять, как суд пришел к этим выводам ( Решение *Сената от 5 июля 2022 г. по делу № SKK -1/2022, ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*, пункт 18 ).

Принимая во внимание вышеизложенное, Сенат признает, что допущенные апелляционным судом нарушения статьи 511, части второй, статьи 512, части первой, статьи 527, пункта 6 части второй и статьи 564, части четвертой Уголовно-процессуального закона следует признать существенными нарушениями Уголовно-процессуального закона в понимании статьи 575, части третьей настоящего Закона, которые привели к вынесению незаконного решения в части наказания, назначенного обвиняемому [лицу А] .

[6] Сенат считает необходимым также ответить на вопрос о том , является ли противоречивое решение суда первой инстанции в части размера компенсации основанием для направления дела апелляционным судом на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[6.1] Часть первая статьи 584 Уголовно-процессуального закона устанавливает, что проверка законности судебных решений осуществляется в пределах и в пределах требований, изложенных в кассационной жалобе или протесте. В свою очередь, согласно части второй указанной статьи, суд кассационной инстанции может выйти за пределы и в пределах требований, изложенных в кассационной жалобе или протесте, в случаях, если он установит нарушения, предусмотренные статьями 574 и 575 настоящего Закона, которые не указаны в жалобе или протесте.

Сенат считает необходимым выйти за пределы кассационного протеста прокурора, поскольку констатирует существенное нарушение уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции, на которое в кассационном протесте не указано.

[6.2] Статья 566 Уголовно-процессуального закона определяет компетенцию апелляционного суда по передаче уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Вышеупомянутая статья Уголовного закона определяет, что если апелляционный суд при рассмотрении дела установит нарушение Уголовно-процессуального закона, которое в любом случае влечет отмену приговора, или иное существенное нарушение Уголовно-процессуального закона, которое он не может устранить самостоятельно, не нарушив права подсудимого на защиту, он выносит постановление об отмене приговора суда первой инстанции полностью или в части и о передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. А именно, статья 566 Уголовно-процессуального закона предусматривает два правовых основания, когда апелляционный суд должен передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции: 1) когда он установит нарушение Уголовно-процессуального закона, которое в любом случае влечет отмену приговора; 2) если установит иное существенное нарушение уголовно-процессуального закона, устранить которое самостоятельно не сможет, не нарушив при этом права обвиняемого на защиту.

[ 6.2 .1] Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с обвиняемого [лица А] компенсации морального вреда, определенной в пользу потерпевшего [лица Б] , и направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке статьи 566 Уголовно-процессуального закона .

Апелляционный суд установил, что суд первой инстанции вынес противоречивое решение, поскольку в мотивировочной части решения указал, что компенсация морального вреда потерпевшему [лицу Б] подлежит определению в размере 500 евро , а в остальной части не подлежит определению, а в резолютивной части определил, что компенсация морального вреда потерпевшему [ лицу Б] подлежит взысканию с обвиняемого [лица А] в размере 745 евро .

Апелляционный суд установил, что судом первой инстанции допущено существенное нарушение Уголовно-процессуального закона в понимании статьи 575 части третьей настоящего Закона. Суд указал, что указанное нарушение не может быть устранено в апелляционном суде без нарушения прав обвиняемого и потерпевшего, поэтому дело в части взыскания компенсации морального вреда подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[ 6.2 .2] Второе предложение статьи 561, части первой, Уголовно-процессуального закона гласит, что рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном для рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных главой 53 Уголовно-процессуального закона.

Сенат признал, что рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции является повторным рассмотрением дела по существу и служит дополнительной гарантией законности и обоснованности решения суда. Суд апелляционной инстанции обязан оценить юридически значимые обстоятельства, указанные в апелляционных жалобах, а именно наличие или отсутствие в действиях обвиняемого признаков преступления, с учетом фактических обстоятельств дела, судебной практики и формулировки обвинения, а также иных обстоятельств для справедливого разрешения уголовно-правовых отношений, и основывать свое мнение на законе, проверенных и оцененных доказательствах ( *Постановление Сената от 10 октября 2017 г. по делу № SKK -532/2017, [ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L](#)* ).

Апелляционный суд, как и суд первой инстанции, рассматривает дело по существу, поэтому к компетенции апелляционного суда относится также решение вопроса о возмещении вреда, что является существенным обстоятельством для справедливого урегулирования уголовно-правовых отношений.

Сенат ранее указывал, что нарушения уголовно-процессуального закона, которые в любом случае влекут отмену приговора, упоминаются в части первой статьи 575 Уголовно-процессуального закона. Закон прямо не разъясняет случай, предусмотренный статьей 566 Уголовно-процессуального закона, когда дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, но должно быть установлено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое не может быть устранено в суде апелляционной инстанции без нарушения

права подсудимого на защиту ( *Постановление Сената от 13 марта 2015 года по делу № [SKK -43/2015](#), 11094013314* ).

Сенат признаёт, что апелляционный суд в своём решении не указал обстоятельства, которые в соответствии со статьёй 566 Уголовно-процессуального закона могли бы служить основанием для отмены решения суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд не обосновал, почему установленное апелляционным судом нарушение является неустранимым в апелляционном порядке, и, кроме того, снижение размера возмещения ущерба выгодно обвиняемому.

Принимая во внимание вышеизложенное, Сенат признает, что апелляционный суд допустил нарушение статьи 566 Уголовно-процессуального закона, что следует признать существенным нарушением Уголовно-процессуального закона в понимании статьи 575 части третьей настоящего Закона.

[7] Ввиду вышеизложенных соображений Сенат признает, что апелляционные суды Приговор отменить в части, касающейся назначенного обвиняемому [лицу А] наказания , и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в части, касающейся взыскания в пользу потерпевшего морального вреда. Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в соответствии с Требованиями главы 53 Уголовно-процессуального закона.

[8] В отношении ответчика [лица А] избрана мера пресечения в виде уведомления об изменении места жительства.

Сенат считает, что применение данной меры пресечения к обвиняемому [лицу А] должно быть продолжено, поскольку основание для её применения не исчезло и не изменилось, условия применения меры пресечения не изменились, а также не установлено иных обстоятельств, которые могли бы служить основанием для изменения или отмены меры пресечения. Сенат считает, что примененная к обвиняемому [лицу А] мера пресечения является соразмерной и не ограничивает необоснованно его основные права .

### **Оперативная часть**

На основании статьи 585 и пункта 2 части первой статьи 587 Уголовно-процессуального закона Сенат

### **постановил**

отменить решение Курземского окружного суда от 21 марта 2024 года в части назначения наказания обвиняемому [лицу А] и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в части взыскания в пользу потерпевшего компенсации морального вреда;

направить дело в аннулированной части на новое рассмотрение в Курземский окружной суд;

решение Курземского окружного суда от 21 марта 2024 года в остальной части оставить без изменения;

продолжить применять к обвиняемому [лицу А] меру пресечения в виде уведомления об изменении места жительства.

Решение обжалованию не подлежит.