

**Квалификация нескольких преступлений, предусмотренных одной и той же нормой  
Особенной части уголовного закона, совершенных в определенный период времени**

В случаях совершения несколькими лицами различных по цели действий, объединенных в одно уголовное преступление и направленных на достижение общей цели, они квалифицируются как одно уголовное преступление.

**Решение вопроса об отказе в проведении исследования доказательств в случае признания обвиняемым вины**

Одним из обязательных условий, при установлении которых суд может принять решение об отказе от исследования доказательств по всему обвинению или его самостоятельной части, является отсутствие у суда после изучения материалов дела сомнений в виновности обвиняемого. Признание обвиняемым своей вины в судебном заседании не освобождает суд от проверки иных условий, предусмотренных частью первой статьи 499 Уголовно-процессуального закона. Суд также должен проверить соответствие предъявленного обвиняемому обвинения положениям части первой статьи 405 Уголовно-процессуального закона, а именно, подтверждают ли фактические обстоятельства преступления юридическую квалификацию преступления.

**Сенат Латвийской Республики**

**Уголовный департамент**

**28 мая 2021 г.**

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № 11270000219, СКК-14/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0528.11270000219.7.L](https://ecli.lv/at/2021/0528.11270000219.7.L)

В состав суда входят: сенаторы Инесе Лаура Земите, Анита Полякова, Ингуна Радзевича.

рассмотрел в письменном производстве уголовное дело по кассационной жалобе обвиняемого [лица А] на решение Курземского окружного суда от 20 января 2020 года .

**Описательная часть**

[1] Решением Курземского окружного суда от 29 октября 2019 г.

[человек А], персональный идентификационный номер [...],

признан виновным в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 221.2 <sup>части</sup> 3 Уголовного закона (преступление № 1), и приговорен к 3 годам лишения свободы;

признан виновным в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 221.2 <sup>части</sup> 3 Уголовного закона (преступление № 2) и приговорен к 2 годам лишения свободы;

признан виновным в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 221.1 части первой Уголовного закона (преступление № 3), и приговорен к 6 месяцам лишения свободы;

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 221.1 части 3 Уголовного закона (преступление № 4), и приговорен к лишению свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с испытательным сроком на 1 год.

В соответствии со статьей 50, частями первой и третьей Уголовного закона, обвиняемому [лицу А] назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с испытательным сроком на 1 год.

В соответствии со статьей 50 части пятой Уголовного закона окончательное наказание, назначенное обвиняемому [лицу А], составляет 5 лет лишения свободы и 2 года испытательного срока.

выískано в пользу государства возмещение ущерба в размере 19 063,66 евро .

[2] Приговором суда первой инстанции обвиняемый [лиц. А] был признан виновным и наказан по статье 221. <sup>2</sup> части 3 Уголовного закона за незаконное хранение и передачу алкогольных напитков в крупном размере. Указанным приговором [лиц. А] также был признан виновным и наказан по статье 221. <sup>2</sup> части 3 Уголовного закона за незаконное изготовление (производство) и хранение алкогольных напитков в крупном размере группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, приговором суда первой инстанции [лиц. А] был признан виновным и наказан по статье 221. <sup>1</sup>, части 1 Уголовного закона за сбыт незаконно изготовленных (произведенных) алкогольных напитков (незаконные алкогольные напитки) и по статье 221. <sup>1</sup>, части 3 Уголовного закона — за сбыт незаконно изготовленных (произведенных) алкогольных напитков ( незаконные алкогольные напитки) в крупном размере.

[3] Определением Курземского окружного суда от 20 января 2020 года , рассмотрев уголовное дело в апелляционном порядке в связи с апелляционной жалобой обвиняемого [лица А], приговор Курземского окружного суда от 29 октября 2019 года оставлен без изменения.

[4] Ответчик [лицо А] подал кассационную жалобу на решение Курземского окружного суда от 20 января 2020 года .

В основе кассационной жалобы лежат следующие доводы.

[4.1] В данном деле нарушено право обвиняемого [лица А] на справедливое, беспристрастное и независимое судебное разбирательство, предусмотренное статьей 15 Уголовно-процессуального закона.

Указанное нарушение выразилось в том, что суд первой инстанции по собственной инициативе возобновил судебное следствие после удаления подсудимого в совещательную комнату для постановления приговора, мотивируя такое решение недостатками обвинительного заключения, не соответствующими основаниям и порядку возобновления судебного следствия, установленным частью первой статьи 509 .

Указав на основание возобновления судебного следствия, а также назначив запрошенное прокурором наказание, суд первой инстанции взял на себя функцию поддержания обвинения, нарушив компетенцию суда, установленную статьей 48 Уголовно-процессуального закона .

[4.2] Суд вынес обвиняемому [лицу А] несоразмерно суровое наказание, не соответствующее состоянию его здоровья.

### Тематическая часть

[5] Сенат считает, что решение Курземского окружного суда от 29 октября 2019 года и решение Курземского окружного суда от 20 января 2020 года подлежат отмене в части признания [лица А] виновным и назначения наказания по <sup>статье</sup> 221.2 части третьей (два уголовных преступления) Уголовного закона ,в части, касающейся назначенного ему наказания в соответствии со статьей 50, частями первой и третьей Уголовного закона, и окончательного наказания в соответствии со статьей 50, частью пятой Уголовного закона. Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Постановление суда апелляционной инстанции в части, которой приговор суда первой инстанции о признании [лица А] виновным и назначении наказания в соответствии со статьей 221.1 , частями первой и третьей <sup>Уголовного закона</sup> , оставить без изменения.

[5.1] Сенат считает необходимым выйти за пределы кассационной жалобы в соответствии со статьей 584 части второй Уголовно-процессуального закона, которая предусматривает, что суд кассационной инстанции может выйти за пределы объема и пределов требований, выраженных в кассационной жалобе или протесте, в случаях, если он установит нарушения, указанные в статьях 574 и 575 настоящего Закона, и они не указаны в жалобе или протесте.

[5.2] Статья 499 части первой Уголовно-процессуального закона перечисляет условия, при которых исследование доказательств не производится, а пункт 2 части первой этой статьи включает обязательное условие – суд после исследования материалов дела не имеет сомнений в виновности обвиняемого.

Признание обвиняемым своей вины в судебном заседании не освобождает суд от рассмотрения иных условий, предусмотренных статьей 499 части первой Уголовно-процессуального закона.

Судебная практика Верховного суда ранее признавала, что суд, принимая решение не проводить исследование доказательств, должен также проверить соответствие предъявленного обвиняемому обвинения положениям статьи 405 части первой Уголовно-процессуального закона — подтверждают ли фактические обстоятельства уголовного преступления юридическую квалификацию преступления.( *Решение Верховного Суда от 23 марта 2010 года по делу № СКК-158/2010 ( 11130044409) )* .

<sup>221.2</sup> Уголовного закона устанавливает ответственность за незаконное изготовление (производство), хранение и перевозку алкогольной продукции в крупном размере.

В свою очередь, статья 23 части первой Уголовного закона устанавливает, что самостоятельным (единичным) уголовным преступлением признается единое деяние

(действие или бездействие), имеющее признаки одного уголовного преступления, либо два или более связанных между собой уголовных преступления, охватываемых единым умыслом виновного лица и соответствующих признакам только одного уголовного преступления.

[5.3] Дело было рассмотрено в суде первой инстанции без проведения исследования доказательств в отношении обвинения, предъявленного [лицу А] в совершении двух уголовных преступлений, предусмотренных статьей 221.2 части третьей Уголовного закона, поскольку обвиняемый признал себя виновным в инкриминируемых ему уголовных преступлениях и ходатайствовал об отказе от проведения исследования доказательств.

Из описания первого уголовного преступления следует, что [лицо А] с неустановленного в ходе предварительного расследования времени по 26 февраля 2019 года хранил незаконные алкогольные напитки в крупном размере в различных местах в закрытых помещениях и перевозил их на автомобиле. Суд первой инстанции признал такие действия обвиняемого [лица А] доказанными и квалифицировал уголовное преступление по статье 221.2 части третьей Уголовного закона. Из описания второго уголовного преступления следует, что [лицо А] в составе группы лиц по предварительному сговору с неустановленного в ходе предварительного расследования времени по 26 февраля 2019 года изготавливал (производил) и хранил незаконные алкогольные напитки в крупном размере. Суд также признал такие действия [лица А] доказанными и квалифицировал уголовное преступление по статье 221.2 части третьей Уголовного закона.

Апелляционный суд, рассмотрев дело в связи с апелляционной жалобой обвиняемого [лица А], оставил приговор суда первой инстанции без изменения.

[5.4] Сенат отмечает, что в соответствии со статьей 23 части первой Уголовного закона несколько деяний, совершенных в течение определенного периода времени, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Уголовного закона, даже если они различны по содержанию, должны квалифицироваться как целое по соответствующей статье или части статьи, а не каждое деяние в отдельности.

статьи 23 Уголовно-процессуального закона о судебном разбирательстве и положениями статьи 455 части третьей настоящего Закона суд может признать доказанными обстоятельства, отличные от тех, которые содержатся в обвинении, и переквалифицировать инкриминируемые ему преступные деяния, если это не ухудшает положение обвиняемого и не нарушает его право на защиту; суд должен обеспечить правильную квалификацию совершенного уголовного преступления.

Сенат считает, что изложение фактических обстоятельств двух уголовных преступлений в обвинительном заключении [лица А] по статье 221.2 части третьей Уголовного закона вызывает сомнения в квалификации уголовных преступлений по двум отдельным статьям и в соответствии со статьей 23 части первой Уголовного закона. В связи с вышеуказанными обстоятельствами суд первой инстанции должен был иметь обоснованные сомнения в виновности обвиняемого [лица А] в совершении этих двух уголовных преступлений и, следовательно, не был вправе рассматривать дело в

соответствии с положениями статьи 499 Уголовно-процессуального закона также и в этой части.

Сенат признает, что суд первой инстанции при рассмотрении дела в этой части допустил нарушение статьи 499 , части первой, пункта 2 Уголовно-процессуального закона, что следует признать существенным нарушением настоящего закона, указанным в статье 575, части первой, пункта 8 Уголовно-процессуального закона, которое в любом случае влечет отмену решения суда.

[5.5] В соответствии со статьей 562 части первой Уголовно-процессуального закона судебное следствие и судебные прения в суде апелляционной инстанции проводятся в пределах и пределах требований, выраженных в жалобе или протесте, выход за пределы которых не допускается, за исключением случаев, когда у суда апелляционной инстанции возникают сомнения в виновности или отягчающих обстоятельствах обвиняемого, участников или соучастников, установленных судом первой инстанции.

Согласно статье 566 Уголовно-процессуального закона , если суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела установит нарушение настоящего закона, влекущее во всяком случае отмену приговора, или иное существенное нарушение настоящего закона, устранить которое он самостоятельно не может, не нарушив права обвиняемого на защиту, он выносит постановление ~~лѣтими~~ об отмене приговора суда первой инстанции полностью или в части и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Апелляционный суд должен был решить вопрос о соответствии действий суда первой инстанции условиям пункта 2 части первой статьи 499 Уголовно-процессуального закона. Апелляционный суд не выполнил требования закона. Оставив решение суда первой инстанции без изменений и не установив нарушения пункта 2 части первой статьи 499 Уголовно-процессуального закона , суд допустил нарушение части первой статьи 562 и статьи 566 Уголовно-процессуального закона, что следует признать существенным нарушением Уголовно-процессуального закона в понимании статьи 575 части третьей настоящего Закона.

Допущенные судами обеих инстанций существенные нарушения уголовно-процессуального закона являются основанием для отмены решений нижестоящих судов в части признания [лица А] виновным и назначения ему наказания по статье 221.2 части <sup>третьей</sup> (два преступления) Уголовного закона.и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При рассмотрении дела в вновь отмененной части суд первой инстанции должен оценить правовую квалификацию доказанных фактических обстоятельств, а также решить вопрос об определении наказания [лицу А] в соответствии со статьей 50 , частями первой и третьей и статьей 50, частью пятой Уголовного закона.

[6] В то же время Сенат признаёт, что обвиняемый [лицо А] повторил в своей кассационной жалобе доводы, изложенные в его апелляционной жалобе, относительно нарушения судом первой инстанции статьи 509 части первой Уголовно-процессуального

закона и суровости назначенного наказания. Апелляционный суд оценил и мотивированно отклонил вышеуказанные доводы.

[6.1] Статья 517 части первой Уголовно-процессуального закона гласит, что если суд в ходе совещания сочтет необходимым выяснить какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, суд, не вынося решения, выносит определение о возобновлении судебного следствия.

Апелляционный суд установил, что решение о возобновлении судебного следствия в отношении обвинения, предъявленного [лицу А] по статье 221.1, частям первой и третьей Уголовного закона, было принято судом первой инстанции на основании статьи 517, части первой Уголовно-процессуального закона, поскольку в ходе совещания было признано необходимым выяснить обстоятельства, имеющие значение для дела.

Учитывая изложенное, апелляционный суд обоснованно установил, что судом первой инстанции не допущены указанные обвиняемым [лицом А] процессуальные нарушения, в том числе не установлено нарушение статьи 15 Уголовно-процессуального закона.

[6.2] Апелляционный суд, оценив наказание, вынесенное судом первой инстанции [лицу А] за совершение уголовного преступления, предусмотренного статьей 221.1, частями первой и третьей Уголовного закона, установил, что при назначении наказания в виде лишения свободы суд первой инстанции принял во внимание цель наказания, изложенную в статье 35 Уголовного закона, и общие принципы назначения наказания, предусмотренные статьей 46 Уголовного закона.

Апелляционный суд установил, что обстоятельства, влияющие на приговор, были достаточно оценены в решении суда первой инстанции. [Лицо А] Вид и мера наказания, определенные статьей 221.1, частями первой и третьей Уголовного закона, являются надлежащими и справедливыми, а медицинская помощь обвиняемому [лицу А] может быть предоставлена в тюрьме. Таким образом, Апелляционный суд оценил обоснованность вынесенного обвиняемому приговора, приняв во внимание состояние его здоровья, и мотивированно отклонил доводы [лица А] в апелляции относительно суровости приговора. У Сената нет оснований подвергать сомнению выводы Апелляционного суда в этой части.

Сенат признаёт, что доводы обвиняемого [лица А] в кассационной жалобе направлены на то, чтобы добиться отмены решения суда апелляционной инстанции не по правовым, а по фактическим основаниям, что противоречит части первой статьи 569 Уголовно-процессуального закона. В свою очередь, в соответствии с частью третьей статьи 569 Уголовно-процессуального закона, кассационный суд не переоценивает доказательства и обстоятельства, влияющие на приговор.

[7] Мера пресечения – заключение под стражу, избранная в отношении [лица А] решением суда первой инстанции, оставлена без изменения. Решение суда первой инстанции в этой части оставлено без изменения постановлением апелляционного суда.

Принимая во внимание, что [лицо А] признано виновным в совершении менее тяжкого и тяжкого преступления, а также принимая во внимание данные, характеризующие его личность, Сенат признает, что мера пресечения, примененная к

[лицу А], соразмерна характеру и опасности совершенных им уголовных преступлений, и в соответствии со статьей 241 Уголовно-процессуального закона может быть установлена правовая основа для дальнейшего применения меры пресечения.

### **Оперативная часть**

На основании статей 585 и 587 Уголовно-процессуального закона суд

#### **постановил:**

отменить решение Курземского окружного суда от 29 октября 2019 года и определение Курземского окружного суда от 20 января 2020 года в части признания [лица А] виновным и назначения ему наказания по статье 221.2 части <sup>третьей</sup> (два преступления) Уголовного закона, в части назначения ему наказания в соответствии со статьей 50 частей первой и третьей Уголовного закона и окончательного назначения наказания в соответствии со статьей 50 части пятой Уголовного закона. В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Курземский окружной суд.

Оставшуюся часть решения Курземского окружного суда от 20 января 2020 года оставить без изменений.

Продолжить применять к обвиняемому [лицу А] меру пресечения в виде заключения под стражу.

Решение обжалованию не подлежит.