

Нарушение принципа презумпции невиновности

Если суд при назначении наказания признает в качестве характеризующего личность факта совершение обвиняемым другого уголовного преступления, по которому возбуждено уголовное дело, но виновность лица в совершении преступления не установлена в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным законом, то имеет место нарушение основополагающего принципа уголовного судопроизводства, закрепленного в статье 19 Уголовно-процессуального закона, – презумпции невиновности.

Сенат Латвийской Республики

Уголовный департамент

17 мая 2023 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № 11352014221, СКК-145/2023

[ECLI:LV:AT:2023:0517.11352014221.5.L](https://ecli.lv/at/2023/0517.11352014221.5.L)

В состав Сената входят: сенатор-докладчик Сандра Кайя, сенаторы Айя Бранта и Анита Полякова.

рассмотрел в письменном производстве уголовное дело по кассационной жалобе присяжного адвоката ответчика [лица А] Андры Лочмеле на решение Рижского окружного суда от 16 ноября 2022 года.

Описательная часть

[1] Решением Рижского окружного суда от 18 мая 2022 года [человек А] , персональный идентификационный номер [..], признан виновным в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 152, частью 2 Уголовного закона, и приговорен к временному лишению свободы сроком на 2 месяца.

[2] Решением Рижского окружного суда от 18 мая 2022 года [лицо А] признано виновным и осуждено за незаконное лишение свободы, связанное с причинением физических страданий потерпевшему.

[3] Определением Рижского окружного суда от 16 ноября 2022 года при рассмотрении уголовного дела в связи с апелляцией адвоката подсудимого [лица А] А. Лочмеле решение Рижского окружного суда от 18 мая 2022 года оставлено без изменений.

А] подал кассационную жалобу на решение Рижского окружного суда от 16 ноября 2022 года , прося отменить решение апелляционного суда в отношении [лица А] .назначенное наказание и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Защитник указал в кассационной жалобе, что суд апелляционной инстанции, назначая обвиняемому [лицу А] наказание в виде лишения свободы,

не соблюл цель наказания, предусмотренную статьями 35 и 46 Уголовного закона – ресоциализацию осужденного, и общие принципы назначения наказания, поскольку не оценил данные, характеризующие личность обвиняемого [лица А], – наличие у него работы и инвалидности, – и, кроме того, суд, нарушив принцип презумпции невиновности, сослался на данные уголовного судопроизводства, по которому окончательное решение еще не вынесено. Таким образом, суд апелляционной инстанции допустил нарушения статей 15, 19, части второй статьи 511 и части второй статьи 512 Уголовно-процессуального закона, которые следует признать существенными нарушениями настоящего закона по смыслу статьи 575, части третьей статьи 575 Уголовно-процессуального закона.

Тематическая часть

[5] Сенат считает, что в его компетенции дать ответ на вопрос о том, допустил ли суд при определении наказания нарушение основополагающего принципа презумпции невиновности, признав в качестве персональных данных тот факт, что обвиняемый совершил другое уголовное преступление, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

[5.1] В соответствии со статьей 19 части первой Уголовно-процессуального закона ни одно лицо не может считаться виновным до тех пор, пока его виновность в совершении уголовного преступления не будет установлена в порядке, установленном настоящим Законом.

Презумпция невиновности – основополагающий принцип уголовного судопроизводства, закрепленный не только в Уголовно-процессуальном кодексе, но и в ряде международных правовых актов. Это общий принцип права Европейского Союза, закрепленный в статье 48(1) Хартии основных прав Европейского Союза. (см. *Решение Суда Европейского Союза от 22 ноября 2012 г. по делу C-89/11P*, [ECLI:EU:C:2012:738](#), пункт 72). Презумпция невиновности является одной из конституционных традиций, общих для государств-членов Европейского Союза (см. *Решение Суда Европейского Союза от 16 февраля 2012 г. по объединённым делам C-72/10 и C-77/10*, [ECLI:EU:C:2012:80](#), параграф 86).

Сенат обращает внимание на то, что в соответствии со статьей 3 Директивы (ЕС) 2016/343 Европейского парламента и Совета от 9 марта 2016 года об укреплении некоторых аспектов презумпции невиновности и права присутствовать на судебном разбирательстве по уголовным делам (далее – Директива 2016/343) государства-члены должны обеспечивать, чтобы подозреваемые и обвиняемые считались невиновными до тех пор, пока их вина не будет доказана в соответствии с законом. В свою очередь, статья 4(1) Директивы 2016/343 предусматривает, что государства-члены должны принимать необходимые меры для обеспечения того, чтобы до тех пор, пока вина подозреваемого или обвиняемого не будет доказана в соответствии с законом, публичные заявления органов государственной власти и судебные решения, не признающие лицо виновным, не содержали ссылки на это лицо как на виновное.

[5.2] Сенат считает, что суд первой инстанции при определении наказания принял во внимание в качестве сведений, характеризующих личность обвиняемого, тот факт, что уголовное дело было возбуждено 21 марта 2022 года в

соответствии с частью первой статьи 126 Уголовного закона в связи с тем, что 4 сентября 2021 года обвиняемый [лицо А] причинил телесные повреждения потерпевшему. В свою очередь, апелляционный суд, оставив приговор суда первой инстанции без изменений, признал такие выводы суда первой инстанции обоснованными. Так, в своих постановлениях, не касающихся определения виновности обвиняемого в уголовном судопроизводстве по факту причинения телесных повреждений, суды обеих нижестоящих инстанций указали на виновность [лица А] в совершении другого уголовного преступления до установления его вины в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным законом.

Сенат отмечает, что в соответствии с презумпцией невиновности должностные лица, в частности судьи, рассматривающие соответствующее дело, должны воздерживаться от публичных заявлений или ссылок в своих постановлениях на виновность обвиняемого по другому уголовному делу в совершении инкриминируемого ему уголовного преступления до того, как его вина будет установлена вступившим в законную силу нереабилитирующим постановлением суда.

[5.3] Принимая во внимание изложенное, Сенат признает, что апелляционный суд, необоснованно высказав мнение о виновности [лица А] в другом возбужденном уголовном деле, допустил нарушение основополагающего принципа презумпции невиновности.

Сенат признает, что допущенное апелляционным судом нарушение статьи 19 части первой Уголовно-процессуального закона следует признать существенным нарушением Уголовно-процессуального закона в понимании статьи 575 части третьей настоящего Закона, в связи с чем постановление апелляционного суда в части назначенного обвиняемому [лицу А] наказания подлежит отмене и дело направляется на новое рассмотрение в апелляционный суд.

[6] Учитывая, что остальные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, связаны с оценкой обстоятельств, влияющих на приговор, Сенат не будет оценивать их в настоящем постановлении, поскольку дело должно быть пересмотрено в суде апелляционной инстанции в соответствии с главой 53 Уголовно-процессуального закона.

[7] Апелляционный суд оставил без изменений меры безопасности, примененные к обвиняемому [лицу А], – проживание в определённом месте и запрет на приближение к определённом лицу. Сенат считает, что указанные меры безопасности являются соразмерными, и их дальнейшее применение не приведёт к необоснованному ограничению основных прав обвиняемого [лица А].

Оперативная часть

На основании статьи 585 и статьи 587, пункта 1, пункта 2 Уголовно-процессуального закона Сенат

постановил

наказания, назначенного [лицу А] ;
направить дело на новое рассмотрение в Рижский окружной суд в аннулированной части;
оставить решение Рижского окружного суда от 16 ноября 2022 года в остальной части без изменений;
к обвиняемому [лицу А] мер безопасности – проживание в определенном месте и запрет приближаться к определенному лицу.

Решение обжалованию не подлежит.