

Требования к оценке доказательств

Обстоятельства, являющиеся предметом доказывания, считаются доказанными, если в ходе доказывания исключены разумные сомнения в их наличии или отсутствии.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, доказываются допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными доказательствами, полученными, исследованными и оцененными в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает способа оценки доказательств – объективной оценки или установления объективной истины.

Верховный суд Латвийской Республики
Уголовный департамент
4 октября 2018 г.
РЕШЕНИЕ
Дело № 11520035214, SKK-540/2018
ESLI:LV:AT:2018:1004.11520035214.7.L

Верховный суд состоит из:

Судья Петерис Дзалбе ,
Судья Айя Бранта,
Судья Волдемаре Чижевскис

рассмотрел в письменном производстве уголовное дело по кассационной жалобе защитника подсудимого [лица А] Андриша Завилейскаса на решение Рижского окружного суда от 22 мая 2018 года .

Описательная часть

[1] Решением Рижского городского суда Пардаугавы от 13 ноября 2017 года [Человек А], персональный идентификационный номер [...], признан виновным в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 262 части второй Уголовного закона, и приговорен к лишению свободы сроком на 2 месяца с лишением водительских прав сроком на 4 года.

[2] Решением суда первой инстанции [лицо А] признано виновным и осуждено за управление транспортным средством без водительских прав, находясь под воздействием наркотических средств.

Уголовное преступление совершено при следующих обстоятельствах, установленных судом первой инстанции.

2013 года около 19:35 [лицо А], находясь под воздействием наркотических средств, управляло автомобилем *марки Audi A 6* , принадлежащим [лицу Б] , государственный регистрационный номер [...], без водительского удостоверения, в Риге по улице Мазо Нометню, где и было задержано у дома номер [...].

Действия [Лица А] квалифицируются по статье 262 части второй Уголовного закона (в редакции от 3 декабря 2015 года).

[3] Определением Рижского окружного суда от 22 мая 2018 года, рассмотрев уголовное дело в апелляционном порядке в связи с апелляционной жалобой защитника подсудимого [лица А] Андриса Завилейскаса, решение Рижского городского суда Пардаугавы от 13 ноября 2017 года оставлено без изменений.

[4] На решение апелляционного суда подана кассационная жалоба защитником подсудимого А. Завилейским. В кассационной жалобе защитник подсудимого просит рассмотреть дело в устном порядке, отменить решение Рижского окружного суда от 22 мая 2018 года и прекратить уголовное дело.

[5] По мнению адвоката А. Завилейскаса, решение апелляционного суда не является обоснованным, поскольку суд допустил как неправильное применение статьи Уголовного закона при квалификации уголовного преступления, так и существенное нарушение Уголовно-процессуального закона, что привело к ненадлежащему рассмотрению дела и принятию незаконного решения.

[5.1] Защитник в кассационной жалобе указывает, что суд апелляционной инстанции, рассматривая дело в апелляционном порядке, нарушил статью 128 Уголовно-процессуального закона и не соблюдал положения статьи 19 части третьей Уголовно-процессуального закона, указав, что все обоснованные сомнения в виновности, которые не могут быть устранены, должны быть оценены в пользу лица, имеющего право на защиту.

[5.2] По мнению адвоката А. Завилейскаса, апелляционный суд оценил доказательства по делу беспристрастно и предвзято, присвоив более высокую степень достоверности явно противоречивым доказательствам, тем самым суд нарушил право подсудимого на справедливое, объективное и независимое судебное разбирательство, предусмотренное статьей 15 Уголовно-процессуального закона.

[5.3] Адвокат защиты А. Завилейскис считает, что в деле не доказан элемент преступления – субъективная сторона, а именно, то, что обвиняемый [лицо А] сознательно употреблял наркотики и сознательно управлял транспортным средством под воздействием этих веществ при обстоятельствах, указанных в обвинительном заключении. Суды обеих инстанций сослались на противоречивые доказательства для доказательства элемента преступления – субъективной стороны, а именно на объяснения обвиняемого и подсудимого от 13 декабря 2013 года, допрошенные защитой, показания обвиняемого [лицо А] об употреблении наркотиков, аналогичные показания сотрудников полиции [лицо С], [лицо Д] и [лицо Э], показания свидетеля [лицо Ф], которые были даны в суде первой инстанции о событиях, произошедших четыре года назад. Кроме того, в деле не установлено, что [лицо А] употреблял наркотики.

Тематическая часть

[6] Кассационный суд считает, что решение Рижского окружного суда от 22 мая 2018 года следует оставить без изменений, а кассационную жалобу защитника ответчика [лица А] А. Завилейскаса следует отклонить.

[6.1] Верховный суд признает, что ходатайство защитника обвиняемого [лица А] А. Завилейскаса о рассмотрении дела в устном порядке должно быть отклонено.

В соответствии с частью 1 статьи 583 Уголовно-процессуального закона судья, назначенный для представления доклада, определяет, подлежит ли дело рассмотрению в письменном производстве или в судебном заседании. Из положений части 2 статьи 583 Уголовно-процессуального закона следует, что дело рассматривается в письменном производстве, если на основании материалов дела возможно вынести решение. Дело рассматривается в судебном заседании, если требуются дополнительные объяснения от лиц, имеющих право участвовать в разбирательстве, или, по мнению Верховного Суда, соответствующее дело может иметь особое значение для толкования положений закона.

Верховный Суд полагает, что в конкретном случае возможно принятие решения на основании материалов дела, поскольку дополнительные пояснения лиц, имеющих право участвовать в разбирательстве дела, не нужны, а конкретное дело не имеет особого значения при толковании положений закона.

[6.2] Кассационный суд признает, что Апелляционный суд не допустил нарушений Уголовного закона и существенных нарушений Уголовно-процессуального закона, указанных в кассационной жалобе защитника обвиняемого [лица А.] А. Завилейскаса .

[6.3] Из кассационной жалобы защитника подсудимого [лиц. А] А. Завилейскаса видно, что в кассационной жалобе защитник частично повторил доводы, высказанные в апелляционной жалобе, относительно объяснений подсудимого [лиц. А], оценки показаний свидетелей [лиц. С], [лиц. Д] и [лиц. Э], субъективной и объективной стороны уголовного преступления, которые апелляционный суд оценил и мотивированно отклонил. Несогласие с доводами апелляционного суда и субъективное мнение кассационного жалобщика относительно оценки доказательств не являются основаниями для отмены определения суда.

Кассационный суд признает, что судебное расследование в Апелляционном суде проводилось в пределах и в рамках, указанных в статье 562 части первой Уголовно-процессуального закона.

[6.4] В соответствии со статьей 23 Уголовно-процессуального закона суд рассматривает уголовные дела, исследуя и решая в судебном заседании обоснованность предъявленного лицу обвинения, оправдывая невиновного или признавая его виновным в совершении уголовного преступления, а также определяя обязательное для государственных органов и лиц регулирование уголовно-правовых отношений, которое при необходимости может быть реализовано принудительно.

[6.5] В соответствии со статьей 569, частями первой и третьей Уголовно-процессуального закона, кассационный суд не выясняет фактические обстоятельства дела и не переоценивает доказательства по делу.

[6.6] Статья 124, часть 5 Уголовно-процессуального закона определяет стандарт доказывания: «Обстоятельства, являющиеся предметом доказывания, считаются доказанными, если в ходе доказывания исключены какие-либо обоснованные сомнения относительно их наличия или отсутствия».

[6.7] В соответствии со статьей 569 части первой Уголовно-процессуального закона кассационная жалоба по конкретному уголовному делу подается на определение суда апелляционной инстанции, а не на приговор суда первой инстанции.

[6.8] При рассмотрении апелляции ответчик [лицо А] или его адвокат не оспаривали относимость, допустимость и надежность показаний свидетеля [лицо F].

[6.9] Апелляционный суд оценил возражения адвокатов защиты против использования показаний свидетелей [лич. С]], [лич. D], [лич. E] в качестве доказательств и установил, что вышеупомянутые сотрудники полиции 13 декабря 2013 года работали вместе, находились на месте происшествия, давали показания об одном и том же событии и фактических обстоятельствах. Кроме того, апелляционный суд разъяснил и оценил время написания заявления [лич. А], обстоятельства и результаты медицинского освидетельствования на предмет определения воздействия наркотических, психотропных или токсических веществ. Отметив, среди прочего, что наркотические вещества были обнаружены не только в организме [лич. А], но и в вымытых им руках, апелляционный суд установил, что тот факт, что [лич. А] субъективно не ощущал воздействия наркотических веществ, не является решающим, поскольку воздействие наркотических веществ было обнаружено в соответствии с порядком, установленным законом. [лич. А] в своем заявлении от 13 декабря 2013 года признал, что накануне употреблял наркотики, распивая лимонад.

Исследовав и оценив представленные доказательства, апелляционный суд установил субъективные и объективные аспекты уголовного преступления, предусмотренного статьей 262 части второй Уголовного закона, которые были подвергнуты сомнению в апелляционном порядке.

Кассационный суд признаёт отсутствие правовых оснований для оспаривания выводов Апелляционного суда, основанных на доказательствах, оцененных в порядке, установленном Уголовно-процессуальным законом. Апелляционный суд не сомневается в виновности обвиняемого [лица А].

[6.10] В кассационной жалобе защитник обвиняемого [лица А] А. Завилейскис указал, что апелляционный суд нарушил право обвиняемого на справедливое, объективное и независимое судебное разбирательство, предусмотренное статьей 15 Уголовно-процессуального закона.

в статье 15 Уголовно-процессуального закона, включает три понятия: справедливое судебное разбирательство, беспристрастное судебное разбирательство, независимое судебное разбирательство. Содержание этих понятий раскрывается в правовой доктрине, судебной практике и решениях Европейского суда по правам человека.

В кассационной жалобе излагается довод в обоснование нарушения статьи 15 Уголовно-процессуального закона : «суд апелляционной инстанции беспристрастно и предвзято оценил доказательства по настоящему делу, присвоив более высокую степень достоверности явно противоречивым доказательствам».

По содержанию его можно отнести к понятию «беспристрастное правосудие».

«Объективность суда (судьи) имеет два проявления – во-первых, объективность означает, что судья не должен быть даже косвенно заинтересован в исходе дела (в том числе, не должен быть связан с участниками дела), во-вторых, объективность означает также, что судья, решая дело, не должен находиться под влиянием личных

предубеждений, эмоций, общественного или какого-либо иного давления». (*Комментарии к Конституции Латвийской Республики. Раздел VIII. Основные права личности. Коллектив авторов. Проф. Р. Баложя под научным руководством. Рига: Latvijas Vēstnesis, 2011, стр. 142*)

Понятие «объективность суда» следует доктринально определить как способность суда выносить решение без предвзятости и личной заинтересованности в процессе разрешения дела, тем самым указывая на то, что в разрешении дела мнение суда и субъективное отношение не подлежат критике, а субъективное познание как отражение мышления и воспроизведение реальности неотделимо от объективного рассуждения». (*Матюшина Р. Объективность в справедливом разрешении дела. Вестник юридических наук Латвийского университета № 2, Рига: Латвийский университет, 2011, стр. 134*)

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает метода оценки доказательств – объективной оценки или выяснения объективной истины. В части 5 статьи 124 Уголовно-процессуального закона определён стандарт доказывания: обстоятельства, входящие в предмет доказывания, считаются доказанными, если в ходе доказывания исключены разумные сомнения в их наличии или отсутствии.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, доказываются допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными доказательствами, полученными, исследованными и оцененными в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Суд кассационной инстанции не усматривает нарушений в оценке доказательств и их совокупности.

Оперативная часть

На основании статей 585, 587 Уголовно-процессуального закона Верховный суд

постановил:

2018 года без изменений, а кассационную жалобу защитника обвиняемого [лица А] Андриса Завилейскаса отклонить .

Решение обжалованию не подлежит.